

Giżycko, 15 czerwca 2018 r.

**Strony zainteresowane
przedmiotowym postępowaniem
o udzielenie zamówienia publicznego**

Dot. Kompleksowa Informatyzacja Wojskowej Specjalistycznej Przychodni Lekarskiej Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Giżycku.

Numer referencyjny postępowania: **N/5/04/18**

Zamówienie jest dofinansowane ze środków Unii Europejskiej w ramach umowy o dofinansowanie nr RPWM .03.02.00-28-0041/17-0

Wojskowa Specjalistyczna Przychodnia Lekarska w Giżycku, działając jako Zamawiający w w/w postępowaniu, zgodnie z art. 38 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2017 r. poz. 1579 ze zm.) niniejszym zawiadamia o tym, że 11 czerwca 2018 r. Wykonawcy zainteresowani udziałem w prowadzonym postępowaniu, zwrócili się do Zamawiającego z pytaniami dotyczącym zapisów zawartych w SIWZ. Poniżej przedstawiamy treść zadanych pytań oraz udzielone odpowiedzi:

**I. Udzielenie odpowiedzi na zadane pytania dotyczące oprogramowania:
komputery AiO 12 szt.**

Pytanie 1

Czy Zamawiający wymaga fabrycznie nowego systemu operacyjnego, nieużywanego oraz nieaktywowanego nigdy wcześniej na innym urządzeniu?

Wyjaśnienie:

Tak.

Pytanie 2

Czy Zamawiający wymaga by oprogramowanie systemowe było fabrycznie zainstalowane przez producenta komputera?

Wyjaśnienie:

Zamawiający nie stawiał takiego warunku w opisie przedmiotu zamówienia. Zamawiający wymaga żeby system operacyjny został zainstalowany oraz aktywowany na komputerze oferowanym przez Wykonawcę.

Pytanie 3

Czy Zamawiający wymaga aby oprogramowanie było dostarczone wraz ze stosownymi, oryginalnymi atrybutami legalności, na przykład z tzw. naklejkami GML (Genuine Microsoft Label) lub naklejkami COA (Certificate of Authenticity) stosowanymi przez producenta sprzętu lub inną formą uwiarygodnienia

oryginalności wymaganą przez producenta oprogramowania stosowną w zależności od dostarczanej wersji?

Wyjaśnienie:

Tak.

Pytanie 4

Czy w momencie odbioru towaru Zamawiający przewiduje zastosowanie procedury sprawdzającej legalność zainstalowanego oprogramowania? W jaki sposób będzie przebiegała ta procedura?

Wyjaśnienie:

Tak - zamawiający będzie sprawdzał wszystkie atrybuty świadczące o legalności zakupionego oprogramowania.

Pytanie 5

Czy zamawiający dopuszcza możliwość przeprowadzenia weryfikacji oryginalności dostarczonych programów komputerowych u Producenta oprogramowania jako elementu procedury odbioru?

Wyjaśnienie:

Tak - jednym z elementów sprawdzenia legalności zakupionego oprogramowania może być weryfikacja jego legalności u producenta.

Pytanie 6

Czy Zamawiający dopuści produkt nie wyposażony w układ TPM?

Wyjaśnienie:

Tak – zamawiający dopuści produkt nie wyposażony w układ TPM.

Pytanie 7

Zamawiający opisał „Zabezpieczenia: Komputer musi posiadać układ TPM (Trusted Platform Module)”. Zastosowanie modułu TPM podnosi cenę sprzętu i ma uzasadnienie tylko, jeśli Zamawiający planuje szyfrowanie dysków w tych komputerach. Mając na uwadze, że w opisanym dalej systemie informatycznym Zamawiający wymaga technologii klient-serwer, a więc takiej, gdzie dane przechowywane są na serwerze, pytamy czy Zamawiający zaakceptuje tańsze komputery AIO bez układu TPM?

Wyjaśnienie:

Tak – zamawiający dopuści produkt nie wyposażony w układ TPM.

II. Pytania dotyczące produktu Serwer wirtualizacji

Zamawiający tworząc Opis Przedmiotu Zamówienia wyspecyfikował go w taki sposób, iż możliwe jest zaoferowanie tylko i wyłącznie produktów marki Fujitsu. Tym samym prowizoryczne zapisy równoważności oraz parametrów minimalnych naruszają jedną z podstawowych zasad pzp – zasadę konkurencyjności. Dodatkowo mając na uwadze fakt, iż przedmiotowe postępowanie jest dofinansowane ze środków Unii Europejskiej pozostawienie Opisu Przedmiotu Zamówienia w aktualnej formie doprowadzi do utraty dofinansowania nawet do wysokości 100 %. Tym samym wnoszę o umożliwienie zaoferowania produktu równoważnego w zakresie następujących parametrów technicznych:

Zamawiający wymaga opisać serwer jednoprocessorowy osiągający min 265 pkt SPECint_rate2006 w konfiguracji jednoprocessorowej.

1. Wnosimy o dopuszczenie możliwości zaoferowania jako równoważnego serwera dwuprocessorowego wyposażonego w jeden procesor zgodny z OPZ osiągający wynik 663 w testach wydajności SPECint_rate_base2006 dla konfiguracji dwuprocessorowej.

Wyjaśnienie:

Zamawiający wymaga zgodnie z SIWZ. W załączniku nr 8 do SIWZ podano minimalne parametry oferowanego produktu.

2. Wnosimy o możliwość zaoferowania serwerów wyposażonych w dwa zasilacze hot plug o mocy maksymalnej 500W

Wyjaśnienie:

Tak – Zamawiający dopuszcza pod warunkiem że będą redundantne.

3. Wymagane, aby oferowany produkt był wyposażony w 6 portów 3.0 jest niemożliwy do osiągnięcia przez produkty innych producentów niż Fujitsu, tym samym wnosimy o umożliwienie zaoferowania serwera wyposażonego w 5 portów USB, w tym 4 w standardzie USB 3.0.

Wyjaśnienie:

Tak – Zamawiający dopuszcza, może być łącznie 5 portów USB w tym 4 w standardzie 3.0 ale warunek, że 2 porty będą z przodu i 3 porty z tyłu musi zostać zachowany, nie dopuszczamy dodatkowych przejściówek ani adapterów.

4. Zamawiający wymaga aby karta zarządzająca posiadał funkcjonalność przekierowania informacji na bramkę SMS. Inni światowi producenci serwerów wykorzystują do przekierowywania informacji protokół SNMP. Sam zapis należy traktować wyłącznie jako element uniemożliwiający równe ubieganie się o przedmiotowe zamówienie. Tym samym wnosimy o jego wykreślenie tego zapisu.

Wyjaśnienie:

Tak – Zamawiający dopuszcza, przekierowanie przez protokół SNMP

5. Wnosimy o możliwość zaoferowania urządzenia posiadającego wsparcie dla nowszych systemów operacyjnych tj. Windows Server 2012 R2 lub 2016

Wyjaśnienie:

Tak – Zamawiający dopuszcza.

6. Zamawiający w punktach 17 i 18 zobowiązuje Wykonawcę do złożenia oświadczeń producenta oferowanych rozwiązań. Chcielibyśmy zauważyć, że w przetargu wykorzystane zostały zapisy niezgodne z Rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać Zamawiający od Wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz.U. z 2013 r. poz. 231), ponieważ takie oświadczenie wykracza poza zakres dokumentów tam wskazanych.

Oświadczenie producenta nie jest dokumentem potwierdzającym spełnienie przez danego Wykonawcę warunków udziału w postępowaniu (art. 25 ust. 1 pkt. 1 ustawy PZP), ani potwierdzającym spełnienie przez oferowane dostawy wymagań określonych przez Zamawiającego (art. 25 ust. 1 pkt. 2 ww. ustawy) - zgodnie z wyrokiem KIO/UZP/1268/09.

Zgodnie z treścią art. 25 ust. 1 zd. 1 ustawy PZP - Zamawiający może wymagać jedynie tych dokumentów, które potwierdzają spełnienie warunków udziału Wykonawcy w postępowaniu oraz wymagań w zakresie oferowanego sprzętu. Producent, będący niezależnym podmiotem prywatnym, nie ma obowiązku wystawienia oświadczeń innym firmom i w określonych okolicznościach może się okazać, że przedmiotowe postępowanie przetargowe wygra firma z najdroższą ofertą, tylko dlatego, że przedstawiła odpowiednie oświadczenie producenta. W związku z tym zwracamy się o wykreślenie wymogu oświadczeń producenta, czy innego podmiotu trzeciego, nie biorącego udziału w postępowaniu, z przedmiotowego postępowania przetargowego. Dodatkowo, zgodnie z rekomendacjami prezesa UZP z 2010 roku Zamawiający może stosować takie zapisy:

„Serwis urządzeń musi być realizowany przez producenta lub autoryzowanego partnera serwisowego producenta - wymagane oświadczenie Wykonawcy potwierdzające, że serwis będzie realizowany przez Producenta lub autoryzowanego partnera serwisowego producenta (należy dołączyć do oferty).

Czy Zamawiający wyraża zgodę na zmianę zapisu dotyczącego ww. oświadczeń?

Wyjaśnienie:

Zamawiający zmienia zapisy Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, dalej SIWZ w ten sposób, że:

W załączniku nr 8 SIWZ, str. 10, pkt 17 i 18 Serwer wirtualizacji wykreśla się zdanie:

w pkt 17 - „... (wymagane dołączenie do oferty oświadczenia producenta)...”

w pkt 18 - „... (wymagane oświadczenie producenta dołączone do oferty)...”

Pozostałe zapisy SIWZ nie ulegają zmianie.

III. Pytania dotyczące produktu Serwer NAS

Pytanie 1

1. Czy Zamawiający miał na myśli serwer NAS wyposażony w port karty rozszerzeń w standardzie 1x Gen2 x8 PCIe, a nie jak wpisane zostało w SIWZ 1 x Gen3 x8 PCIe?

Wyjaśnienie:

Tak – Zamawiający dopuszcza rozszerzenie w standardzie 1xGen2 x8 PCIe

Pytanie 2

Załącznik nr 8 do SIWZ – XI. Serwer NAS

Zamawiający opisał „Porty na karty rozszerzeń: 1 x Gen3 x8 PCIe”. Poziom 3 PCIe w praktyce nie daje przewagi wydajności nad poziomem 2 PCIe, natomiast zawęży ilość modeli, jakie można zaoferować, znacznie podnosząc cenę oferty. Czy w związku z tym Zamawiający zaakceptuje serwer NAS z portami na karty rozszerzeń: 1 x Gen2 x8 PCIe ?

Wyjaśnienie:

Tak – Zamawiający dopuszcza rozszerzenie w standardzie 1xGen2 x8 PCIe

IV. Pytania dotyczące produktu Tablet ze stacją dokującą

Pytanie 1

Czy Zamawiający dopuści urządzenie z wbudowaną pamięcią 64 GB plus dodatkową kartą pamięci 64 GB? Pytanie swoje motywujemy faktem, iż model wyspecyfikowanego urządzenia z pamięcią wbudowaną 128 GB nie jest oficjalnie i powszechnie dostępny na polskim rynku, a zastosowany rodzaj wewnętrznej pamięci eMMC nie daje możliwości rozbudowy gdyż jest on zintegrowany z płytą główną urządzenia.

Wyjaśnienie:

Tak – Zamawiający dopuszcza

V. Pytania dotyczące produktu - Urządzenie do zabezpieczania sieci (UTM)

Pytanie 1.

Czy Zamawiający dopuści rozwiązanie, które umożliwi 300 000 jednoczesnych połączeń?

Wyjaśnienie:

Nie

Pytanie 2

Czy Zamawiający dopuści możliwość zaoferowania produktu, którego filtr URL chmurowy (producenta) posiada 65 kategorii i umożliwia tworzenie własnych zamiast wymaganych min 75 kategorii?

Wyjaśnienie:

Nie

Pytanie 3

Czy Zamawiający dopuści możliwość zaoferowania produktu które nie posiada możliwości zarządzania zdalnego urządzeniem, za pomocą aplikacji chmurowej producenta?

Wyjaśnienie:

Nie

VI. Pytania do – Etap II

Pytanie 1

Na ilu łącznie stanowiskach komputerowych Wykonawca będzie miał uruchomić zamawiany System Zintegrowany?

Wyjaśnienie:

20 stanowisk.

Pytanie 2

Załącznik nr 8 do SIWZ – Integracja systemu z pracownią RTG

Jaki dokładnie system RIS/PACS obecnie używa Zamawiający?

Wyjaśnienie:

Producent SYNEKTIK oprogramowanie Arpacs Ris wersja 4.1.5 na platformie netbeans.

Pytanie 3

Czy w ramach gwarancji na system informatyczny, która stanowi kryterium oceny ofert, Wykonawca ma dostarczyć wsparcie do obecnie używanego przez Zamawiającego systemu RIS/PACS?

Wyjaśnienie:

Nie - Zamawiający ma podpisaną umowę serwisową z firmą SYNEKTIK. Wykonawca w porozumieniu z administratorem systemu dokona integracji systemów umożliwiającej przepływ informacji między systemami – przesyłanie zleceń badań do systemu SYNEKTIK i zwrotne podpinanie wyników badań.

Powyższe odpowiedzi i wyjaśnienia stają się integralną częścią Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia oraz winny być uwzględnione przez WYKONAWCÓW w trakcie przygotowywania dokumentów do złożenia ofert w postępowaniu. Zmiany wprowadzone do SIWZ nie prowadzą do zmiany treści ogłoszenia. Termin składania ofert nie ulega zmianie.

.....
Kierownik Zamawiającego